

## Páramos del Ecuador: Acuerdos comunitarios para su protección

**Serie Somos Páramo**

Ecuador Runakunapak Rikcharimuy - ECUARUNARI



## **Páramos del Ecuador: Acuerdos comunitarios para su protección**



«La presente publicación ha sido elaborada con el apoyo financiero de la Unión Europea. Su contenido es responsabilidad exclusiva de Gabriela Borja P., Jorge Méndez A. y Fabiola Sánchez F. y no necesariamente refleja los puntos de vista de la Unión Europea».

“Esta publicación recibe el apoyo de la Agence française de développement. Las ideas y las opiniones que presenta son responsabilidad exclusiva de sus autores y no necesariamente reflejan el punto de vista de la Agence française de développement”. En ningún caso la AFD será responsable del contenido del material de comunicación producido por sus socios”.

La presente publicación está basada en la investigación “Sistematización sobre gestión comunitaria de los páramos”.

### **Autores**

Gabriela Borja P.  
Jorge Méndez A.  
Fabiola Sánchez F.  
Serie Proyecto Urku Ñan  
Quito, octubre 2023.

### **Coordinadora de Proyecto**

Melissa Ramos Bayas

### **Revisión**

Jeanneth Villarroel Herrera

### **Cuidado editorial y corrección de textos**

Adriana Salgado C.

### **Ilustraciones, portada y diagramación**

Sandy Ramos

### **Fotografía de portada**

Rodrigo Chontasi Árias

### **Fotografías**

Pato Chávez  
Geovanny Alencastro

### **ISBN 978-9942-7007-7-3**

Investigación realizada en el marco del proyecto C-420741 “Diálogo Político con Participación Indígena para la Gestión Sustentable de los Páramos – Urku Ñan”, ejecutado por Agrónomos y Veterinarios Sin Fronteras [AVSF], ECUARUNARI, Consorcio de Capacitación para el Manejo de los Recursos Naturales Renovables [CAMAREN], Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria del Ecuador [SIPAE] Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador [CONGOPE] con el apoyo de Unión Europea.

\* Licencia Creative Commons: Se autoriza la publicación parcial o total de este documento con la condición de visibilizar los créditos completos.

# contenidos

<b>1.</b> Introducción .....	6
<b>2.</b> ¿Por qué es importante el páramo? .....	8
<b>3.</b> El páramo como territorio hidrosocial .....	10
<b>4.</b> ¿Qué es la gestión comunitaria del páramo? .....	12
<b>5.</b> ¿Quiénes gestionan el páramo? .....	14
<b>6.</b> Experiencias de gestión comunitaria del páramo en el Ecuador .....	15
<b>7.</b> ¿De quién es el páramo que se gestiona de manera comunitaria? .....	17
<b>8.</b> ¿Cómo se organiza la gestión comunitaria del páramo? .....	20
<b>9.</b> ¿Cómo funciona la gestión comunitaria de páramos? .....	23
<b>10.</b> ¿Qué estrategias y herramientas utilizan las organizaciones comunitarias para conservar el páramo? .....	24
<b>11.</b> ¿Cómo se financian las experiencias de gestión comunitaria de páramos? .....	32
<b>12.</b> Conclusiones .....	35
<b>13.</b> Referencias .....	38
<b>14.</b> Siglas y Acrónimos .....	40



Somos Páramos, tú también:

El paro indígena y popular de octubre del 2019 colocó nuevamente al Movimiento Indígena como un sujeto político de primer plano en el escenario ecuatoriano. La movilización y luego el Parlamento de los pueblos evidenciaron la permanencia de **problemas estructurales no resueltos, de derechos no cumplidos, de reivindicaciones no escuchadas para los pueblos indígenas**. Ante esta nueva expresión de la plurinacionalidad del país, el resto de la sociedad tuvo respuestas contrapuestas. Actores políticos y el cerco mediático pretendieron asimilar y reducir a los pueblos y nacionalidades como grupos violentos, obviando su marginación histórica y nuevas agresiones territoriales de las que son objeto. En sus análisis internos posparo, el Consejo de Gobierno de Ecuarrunari, organización de los pueblos Kichwas del Ecuador y pilar de la CONAIE en la Sierra y a nivel nacional, expresó preocupación respecto de la visión que tiene el resto de la sociedad civil hacia el Movimiento Indígena.

El Movimiento Indígena, en medio de la movilización de 2019, manifestó su voluntad de reanudar el diálogo sobre todo con los sectores urbanos, de los cuales ahora muchos migrantes indígenas forman parte. En una declaración pública, a propósito de los manifestantes, un político de primer plano expresó: **“que se queden en el páramo”**; fracturando la frágil relación que nos proponemos construir como País. El Páramo un espacio de vida para 500.000 indígenas, el páramo tan amenazado se convierte en un vínculo pertinente para reanudar el diálogo entre el Movimiento Indígena, el resto de la sociedad y el Estado, en particular con gobierno nacional.

Sobre la base de las acciones e investigaciones de plataforma Foro de Recursos Hídricos y a raíz de un proceso de análisis compartido de este contexto, la ONG Agronomes et Vétérinaires Sans Frontières [AVSF], ECUARUNARI, el Consorcio para la Capacitación en gestión de recursos renovables [CAMAREN], el Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria del Ecuador [SIPAE], pretenden unir su energía, sus roles, funciones y experticias, junto al Consorcio Nacional de Gobiernos Provincial de Ecuador [CONGOPE] para ejecutar el proyecto **URKU ÑAN** [camino al cerro, en kichwa] para abordar estas problemáticas.

La publicación que usted lee, ahora es parte de una serie de documentos que sintetizan diversos ámbitos de la comprensión política, socio ambiental del páramo y las poblaciones que allí se asientan; la importancia que tiene sobre nuestras vidas por el agua, energía y alimentos que nos provee. Este documento es nuestra contribución a la construcción del anhelado Estado plurinacional e intercultural.



**urkuÑan**  
somos páramo

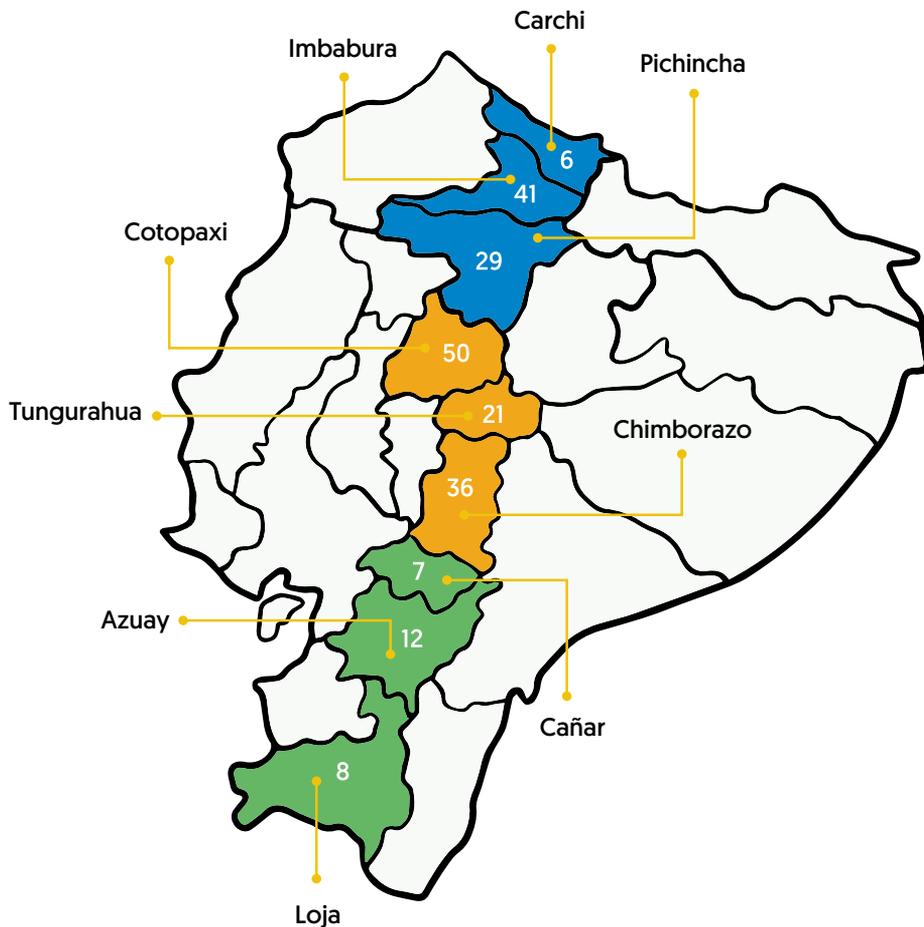
# 1 Introducción

La gestión, manejo y conservación de los ecosistemas vinculados al agua es una necesidad cada vez más significativa. La escasez de agua, la degradación de los ecosistemas, la pérdida de biodiversidad y los impactos del cambio climático son evidentes y sus consecuencias devastadoras. Urge potenciar alternativas, iniciativas y procesos de gestión y manejo para la protección de los ecosistemas que, al mismo tiempo, promuevan la justicia social y ambiental.

Las diversas experiencias de gestión comunitaria de los páramos recogidas en este documento dan cuenta de que existen posibilidades para garantizar el acceso al agua de la población y mejorar las condiciones de vida de las comunidades guardianas de los páramos; y de las poblaciones circundantes que también dependen de la salud de estos ecosistemas.

La información sistematizada corresponde al análisis y contrastación del inventario de experiencias de gestión comunitaria de páramos levantado a través de una encuesta realizada a líderes y lideresas comunitarios y técnicos/as de apoyo de las organizaciones comunitarias de la Sierra central; quienes registraron 233 experiencias de gestión comunitaria de páramos que impactan en promedio a 710 familias por comunidad. Se enriquece, además, con investigaciones sobre los casos: Comité Ñukanchik Urku en Cayambe, La Tucayta en Cañar y la comunidad de Yatzapunzan en Tungurahua, y otros documentos producidos durante la ejecución del proyecto Urku Ñan, que dan cuenta del estado actual de la problemática de los páramos y la gestión comunitaria.

## Diagnóstico de experiencias sobre gestión comunitaria de páramos



Fuente: Rochina et al., 2022.

La significancia del procesamiento estadístico es moderada, en relación con estrategias que se han extendió a lo largo del país. Los resultados obtenidos, exponen los casos existentes y sus experiencias en cada localidad, mas no representan una tendencia a nivel provincial; ya que hay provincias con más encuestas [Cotopaxi e Imbabura] que otras, debido a las facilidades que hubo en algunos casos para acceder a más informantes.



## 2 ¿Por qué es importante cuidar el páramo?

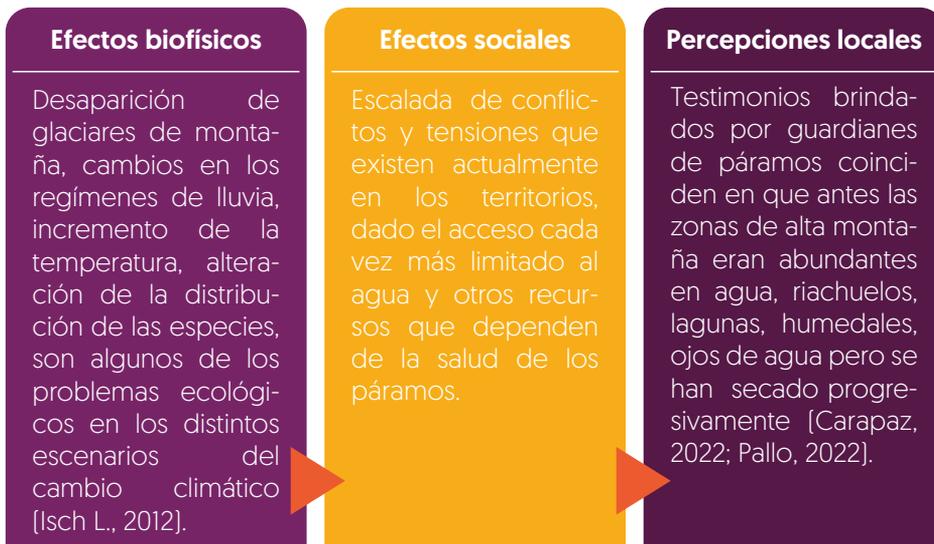


Responder esta pregunta requiere conocer qué es el páramo. En una primera definición, el páramo es un ecosistema neotropical de altura que se ubica sobre el bosque cerrado y bajo las nieves perpetuas de los Andes. Debido a las características físicas de sus suelos y su biodiversidad, tienen una gran capacidad de almacenamiento, conductividad y regulación hídrica, y captura de carbono (Hofstede, Mena-Vásconez y Suárez Robalino, 2023). Esto convierte a los páramos en ecosistemas indispensables para la provisión del agua, pero también espacios frágiles frente distintas amenazas, tanto naturales como generadas por el ser humano.

El agua es un bien cada vez más escaso en el mundo. En las últimas décadas el número de personas que tienen un acceso limitado al líquido vital, y los ecosistemas que se ven afectados por sequías, son cada vez más numerosos. Se calcula que una de cada tres personas en el mundo no tiene acceso a agua segura (Unicef, 2019). Esta escasez no es un fenómeno natural, sino un producto de relaciones sociales inequitativas y de modelos productivos insostenibles.

Se difunde que la crisis del agua está relacionada con el cambio climático, sin duda este es un factor importante, pero no es natural, sino generado por la emisión de gases de efecto invernadero que son liberados a la atmósfera durante proceso de producción industrial y de servicios, que ha modificado los ciclos climáticos, y no es el único factor.

## Efectos del cambio climático en el páramo



Fuente: Estudios UrkuÑan, 2023.

El acaparamiento de agua en pocas manos, la desigualdad en el acceso al agua, la contaminación, la falta de planificación y gestión son, entre otros, elementos que no pueden dejarse de lado para entender y afrontar esta situación crítica, que pone en riesgo el bienestar y la vida de las siguientes generaciones [Isch, 2012].

Los páramos de la Sierra ecuatoriana están sometidos a distintas presiones y amenazas, tanto antrópicas como naturales. Resalta que, varias amenazas aparentemente naturales, en realidad tienen su origen en fenómenos socioecológicos como el cambio climático, se presentan en mayor o menor intensidad y en distintas escalas, como variaciones climáticas extremas e incendios, que pueden afectar los sistemas agroalimentarios y la provisión de agua severamente en los próximos años. En relación con las amenazas de tipo antrópico, se perciben como las más importantes: la expansión de la frontera agropecuaria, el sobre pastoreo, actividades productivas extensivas y extractiva, y conflictos comunitarios por las tierras [Rochina et al., 2022].

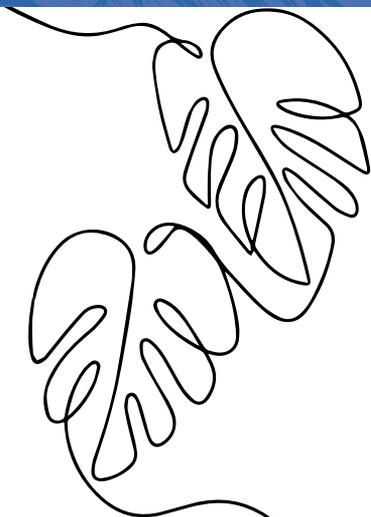
Frente a estas amenazas, el manejo, la conservación y la gestión de los ecosistemas de páramo es imprescindible y urgente. Así, la importancia del páramo debe ser comprendida en varias escalas: global, regional, nacional, local, de las comunidades que habitan los páramos, y de las familias que se benefician de los atributos del ecosistema: el más visible la provisión de agua para consumo y riego.

Los páramos son espacios de reproducción de la cultura, de testimonio histórico, de conocimientos ancestrales, incluso de prácticas espirituales arraigadas. Consecuentemente, el páramo es una riqueza natural y un territorio habitado, con las complejidades que esta realidad genera [Galarza e Intriago, 2022].

# 3 El páramo como territorio hidrosocial

La distribución actual de la población de la Sierra ecuatoriana y la estructura de la tenencia de la tierra, tiene un origen histórico que se puede rastrear desde la época colonial, pero se acentuó durante los siglos XVII y XVIII, en el proceso de establecimiento del sistema de hacienda, que sujetó a más de la mitad de la población indígena en una sistema coercitivo de trabajo por deudas, mientras que otras comunidades se desplazaron hacia zonas más altas [Larrea, 2006]. Todo esto tuvo lugar a través de un proceso de despojo territorial de las poblaciones indígenas marcado por la violencia y el racismo.

Actualmente, el páramo es un territorio habitado, si bien no todas las comunidades se asientan en las zonas más altas, las formas de habitarlo son diversas.



El páramo es un espacio de producción agrícola, de pastoreo, provee plantas medicinales, materiales de construcción, ahora también de iniciativas turísticas. Es conocido que algunas de estas actividades han tenido impactos negativos en el ecosistema de páramo, sin embargo, las comunidades y organizaciones que habitan entorno al páramo o que se proveen de él, han asumido el reto de fijar normas como: disminuir, regular e incluso prohibir los usos que afectan al páramo [Chicaiza, 2022].

Así, no se puede concebir al páramo únicamente como un ecosistema natural, ni como un espacio solamente social. Se propone conceptualizar al páramo como un territorio hidrosocial, es decir: un lugar donde muchas elementos están conectadas, como si fuera una red. En esta red, se encuentran las personas, las relaciones entre la naturaleza y la sociedad, las construcciones para gestionar el agua, el dinero, las leyes y reglas, y las costumbres culturales. Todos estos factores interactúan juntos y afectan cómo funciona el páramo". [Boelens, Hoogesteger et al., 2017].



Este concepto se trata de cómo el agua se usa y se mueve en un lugar, y cómo eso está relacionado con la historia del sitio, las decisiones que la gente toma sobre el agua, lo que creen, las reglas y leyes, y cómo la sociedad se organiza. Todo esto influye en cómo las personas trabajan con la naturaleza y en cómo funcionan las cosas en ese lugar.



**Territorio  
hidrosocial**

Aborda la complejidad del ecosistema páramo: ecológica, cultural, económica y la integralidad que requiere su gestión.



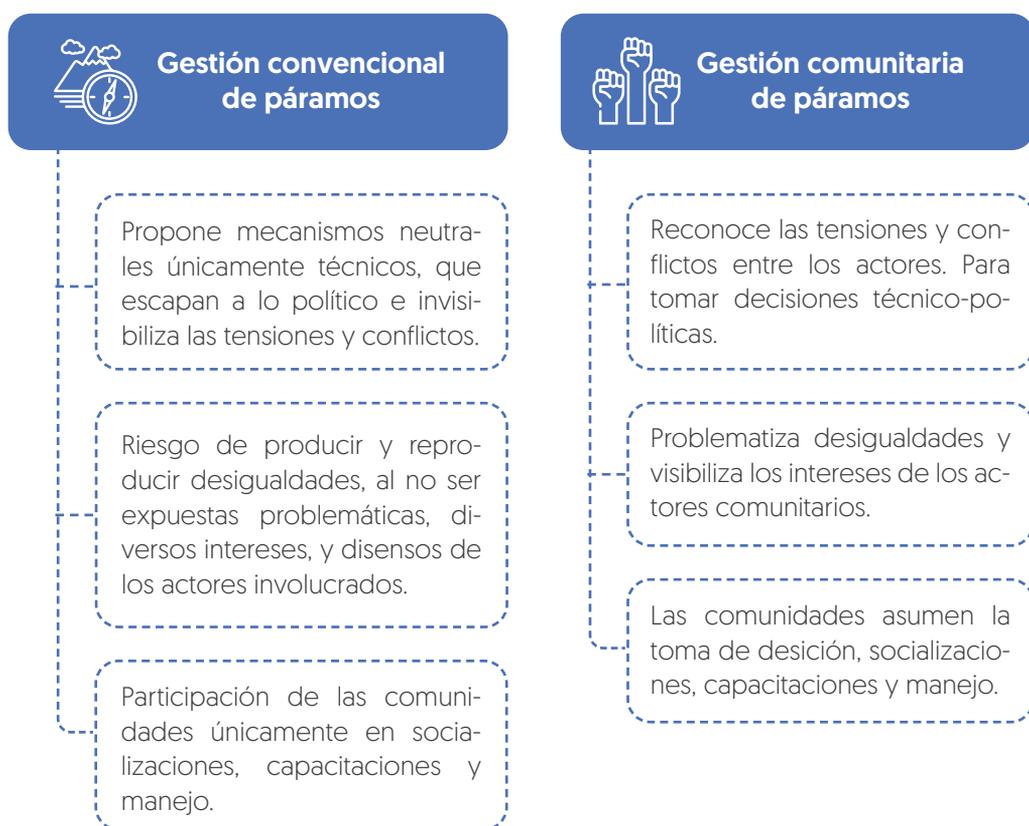
**El páramo  
como territorio  
hidrosocial**

El páramo es un territorio hidrosocial donde se entrelazan sus características biofísicas, su importancia socioecológica, los intereses económicos y las relaciones sociales de poder entre los actores y sus distintos lenguajes de valoración

**Fuente:** Martínez-Alier, 2008; Boelens, Hoogesteger et al., 2017.

# ¿Qué es la gestión comunitaria del páramo?

La gestión de los ecosistemas es manejar y administrar el uso y aprovechamiento de los recursos naturales de manera planificada, para garantizar su conservación, recuperación y la distribución de sus beneficios. Estos mecanismos que podemos encontrar en distintas normativas, políticas, planes, de instituciones públicas, privadas, organizaciones comunitarias, etc., no están exentos de tensiones y conflictos, pero no siempre se visibilizan.



Ambas formas de administrar pueden ser eficientes. Su éxito depende de la situación, cómo funciona la organización y las relaciones con otras instituciones en la zona. En el caso de cómo se manejan las tierras de las montañas en Ecuador, dónde viven comunidades indígenas, la forma en que la comunidad toma decisiones y se hace responsable de lo que ocurre es muy fuerte. Esto significa que todos en la comunidad deben estar de acuerdo con las decisiones y cuidar de lo que hacen. A veces esto puede llevar a desacuerdos y problemas dentro de la comunidad, pero también hay aprendizaje y logros que hablaremos más adelante.



Esta forma de organización, administración y acuerdos para el uso de los páramos, los ecosistemas y los recursos en general no es nueva, se instituyó desde hace varios siglos; es un mecanismo objetivo con el que las comunidades históricamente despojadas, mantienen el control de sus territorios y recursos. Además, es una alternativa viable y necesaria para conservar los ecosistemas vitales para la sociedad en su conjunto, de una forma socialmente más justa.



# 5 ¿Quiénes gestionan el páramo?

En el caso de los páramos en el Ecuador, gran parte de sus habitantes pertenecen a pueblos y nacionalidades indígenas que hacen ejercicio de sus derechos colectivos, entre los cuales se encuentra la capacidad jurisdiccional sobre sus territorios basada en el autogobierno [Kawsay, 2022]. Es una red de actores comunitarios que gestionan los páramos desde el derecho propio, con formas de democracia directa o deliberativa, sistemas innovadores de gobernanza,

formas diversas de manejo y distintas maneras de entender y valorar lo que es el páramo [Galarza elntriago, 2022; Chicaiza, 2022].

Esta importante labor se realiza a pesar de que las condiciones de vida de las comunidades no son las óptimas por la persistencia de problemáticas históricas y estructurales, especialmente en comunidades campesinas pertenecientes a pueblos indígenas, como las siguientes:

## Problemáticas población indígena campesina

El empobrecimiento. La pobreza multidimensional en pueblos indígenas es de 78,6 % para el año 2021 [PUCE, 2022].

La migración del campo a la ciudad [Tuapanta y Velasteguí, 2018; Barragán y Martínez, 2023], especialmente en población joven, que salen en busca de oportunidades laborales y de estudios [Herrera, 2017].

Bajos ingresos de la agricultura familiar, debido a la estructura agraria desigual y a cadenas de valor que benefician a los intermediarios [Houtart y Laforge, 2016].

Acceso insuficiente y desigual a recursos como la tierra, el agua, insumos y créditos [Singaña, 2023].

Producto de lo anterior la desnutrición es una problemática multidimensional que afecta niños y niñas de familias indígenas en un 39 % [UNICEF, 2023].

Estas condiciones exponen un reto para la gestión comunitaria de los páramos. Implica, comprender y fortalecer las experiencias al tiempo que se busca soluciones y alternativas frente a estos graves problemas que enfrentan las familias indígenas y campesinas que viven en el páramo.

# Experiencias de gestión comunitaria del páramo en el Ecuador

Existen registros de experiencias de gestión comunitaria de páramos muy antiguas, el primero, data de 1764 de la comunidad Caluquí, actual provincia de Imbabura<sup>1</sup>; pero las demás se registran a mediados del siglo pasado.

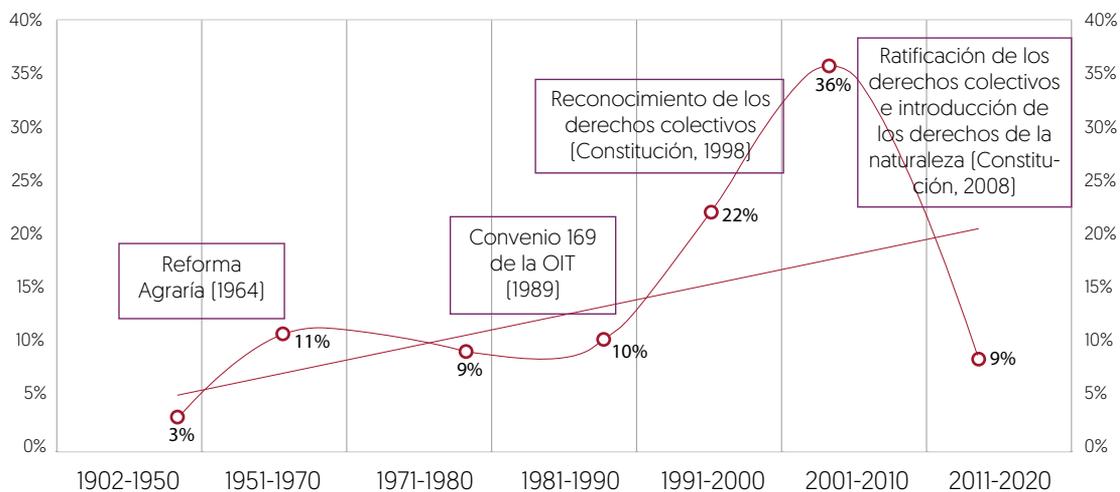
Se han establecido rangos temporales en el registro del inicio de las experiencias, que coinciden con periodos de lucha, reivindicaciones y derechos alcanzados que influyen en la gestión comunitaria<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> Entrevista telefónica y registros de escrituras.

<sup>2</sup> El acuerdo 169 de la Organización Internacional del Trabajo es el instrumento internacional vinculante sobre pueblos indígenas y tribales. Sus dos postulados básicos son el derecho de los pueblos indígenas a mantener y fortalecer sus culturas, formas de vida e instituciones propias, y su derecho a participar de manera efectiva en las decisiones que les afectan [OIT, 1989].

### Año de inicio de la experiencia de gestión



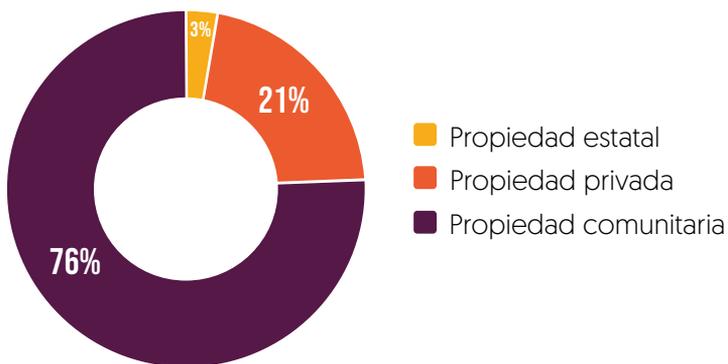
Fuente: Rochina et al., 2022.

Las iniciativas de gestión comunitaria no dependen directamente de la normativa nacional, sino que responden a procesos sociales reivindicativos que acompañan y presionan estas reformas a las políticas estatales.



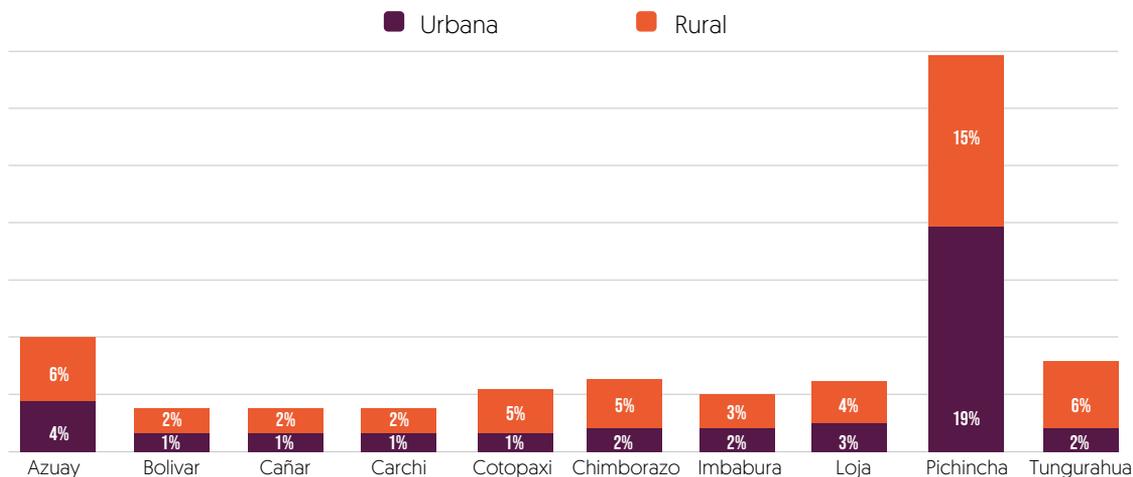
# 7 ¿De quién es el páramo que se gestiona de manera comunitaria?

Tenencia de la tierra

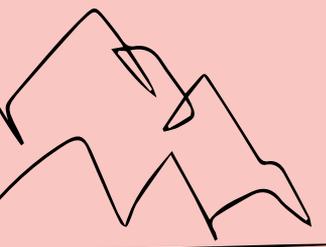


La propiedad de la tierra, en las experiencias de gestión del páramo entrevistadas, es colectiva en un 76 %, ya sea propiedad comunitaria, de asociaciones, cooperativas productivas [Rochina et al., 2022].

Esta condición facilita la gestión comunitaria del páramo. Sin embargo, esta, no se basa únicamente en la propiedad de la tierra, sino en la jurisdicción comunitaria del territorio. Es decir, que este tipo de gestión se realiza también en predios privados y estatales.



Fuente: Rochina et al., 2022.



Estos predios privados pertenecen a familias que participan en distintas organizaciones territoriales y de gestión de páramos, y no a grandes propietarios. Varias experiencias se desarrollan sobre páramos que tienen distintos tipos de tenencia de tierra. Es el caso de la organización de segundo grado Tucayta<sup>3</sup>, en la provincia de Cañar, que gestiona páramo en tierras con distintos tipos de propiedad a través de acuerdos comunitarios, compensaciones y convenios [Galarza e Intriago, 2022].

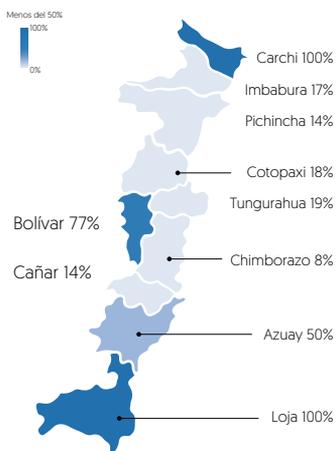
Por otro lado, las extensiones de tierra de páramo que cubre la gestión comunitaria varían en cada experiencia, en algunos casos cubren la totalidad del páramo, en otros más de la mitad de la superficie y en algunos casos menos de la mitad de la superficie. Nuevamente desagregarlo en provincias resulta útil.

### Superficie del páramo por provincia



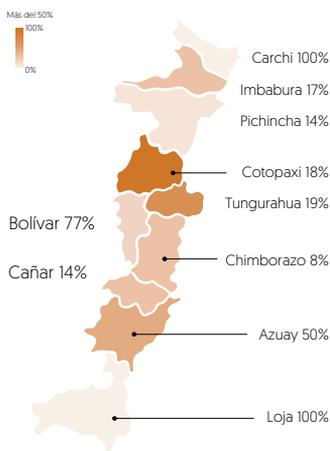
### Área que cubre la gestión del páramo

Menos del 50% del páramo



**28%**

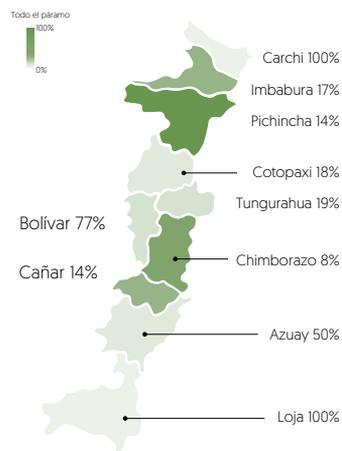
Más del 50% del páramo



Porcentaje Total

**34%**

Todo el páramo

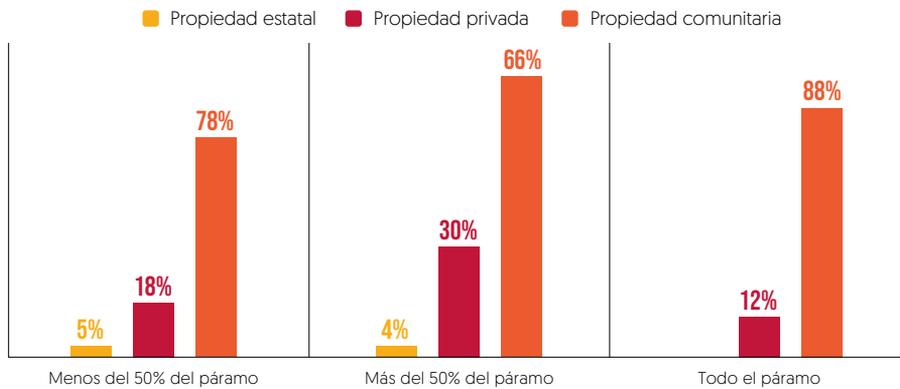


**38%**

Fuente: Rochina et al., 2022.

<sup>3</sup> Tukuy Cañar Ayllukunapa Tantanakuy [Tucayta] es una organización indígena campesina de segundo grado, constituida en 1990. Aglutina alrededor de 8.300 personas, agrupadas en 15 comunidades y cuatro cooperativas, en la provincia de Cañar, al sur del Ecuador.

### Área gestionada por tipo de tenencia



Fuente: Rochina et al., 2022.

Entonces, en los casos registrados existe una relación directamente proporcional entre la propiedad comunitaria y la superficie en gestión, donde, a mayor porcentaje de propiedad comunitaria, mayor superficie en gestión. Es el caso del Comité Ñukanchik Urku, en Cayambe, donde las comunidades gestionan los páramos de propiedad comunitaria ancestral en su totalidad.



# 8 ¿Cómo se organiza la gestión comunitaria del páramo?

Una característica importante de las poblaciones que habitan los páramos y sus entornos, especialmente pertenecientes a pueblos indígenas, es una fuerte organización comunitaria desarrollada históricamente en procesos de lucha, reivindicaciones, gestión de recursos y acceso a servicios. Comunidades, comunas, juntas de agua de consumo doméstico, juntas de regantes, asociaciones, cooperativas, organizaciones de mujeres, organizaciones religiosas y asambleas cantonales, se han organizado en torno a la protección, conservación y manejo de los páramos.



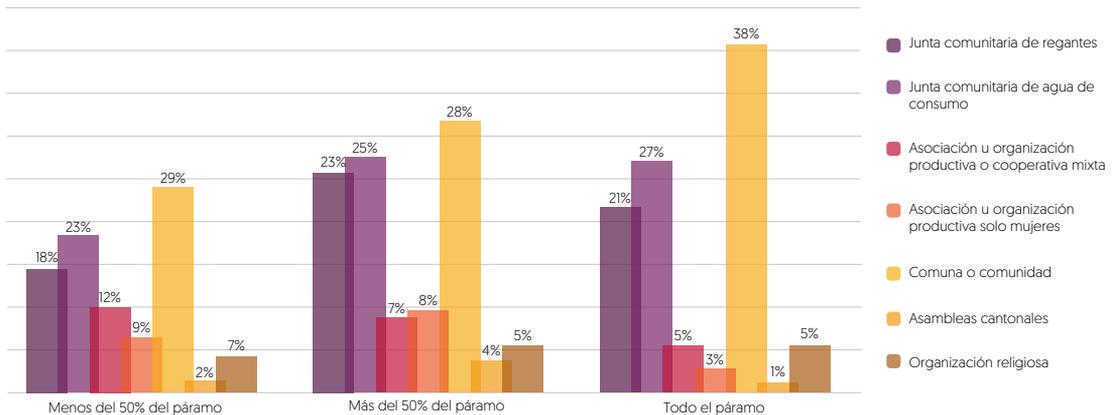
**Fuente:** Rochina et al., 2022.

Esto evidencia la relación entre el interés de gestionar los páramos y la importancia que tiene en términos de acceso al agua, para asegurar los caudales en función de un número creciente de usuarios [Chicaiza, 2022; Chontasi, 2022]. Casos como los de la comunidad del Chilco, en la parroquia de Angochagua, revelan esta relación. Luego de haber sufrido una fuerte sequía en el año 2005, la comuna se organizó para desarrollar un intenso proceso de recuperación del páramo y del bosque montano, restauraron más de 47 ha. Consiguieron la recuperación de las fuentes de agua y el abastecimiento, no solo para la comuna, sino también para la cabecera parroquial [Serrano, 2023].

Esto se refuerza al observar el tipo organización comunitaria por el porcentaje de superficie bajo de gestión. En las distintas superficies se mantiene una gestión relacionada a la protección del agua, tanto para consumo como para riego, de allí también la participación e interés de las asociaciones y cooperativas de producción agrícola.

El gráfico a continuación muestra que las experiencias encuestadas, donde el total de la superficie de páramo se encuentra bajo gestión comunitaria.

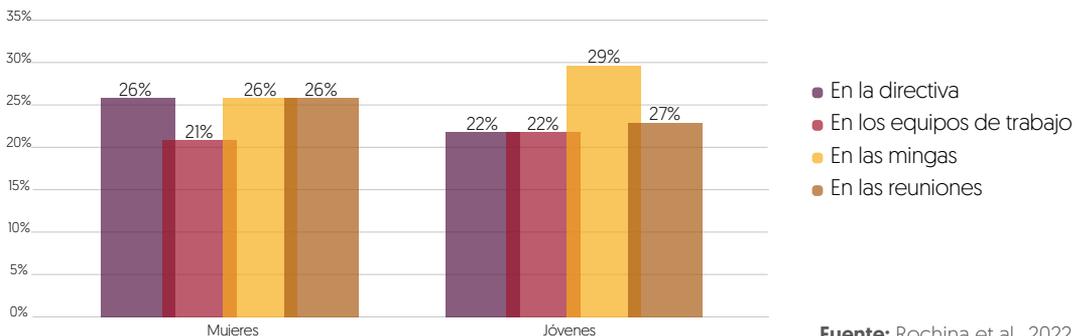
### Tipo de organización por área de gestión del páramo



Fuente: Rochina et al., 2022.

En términos generales, la organización comunitaria es fuerte y el nivel de participación es alto, esto en parte dado que las condiciones socioeconómicas y la dificultad de acceso a servicios ha despertado la necesidad de organización de la población y por ende en la existencia de más organizaciones comunitarias. Sin embargo, no todas las personas participan igual, especialmente las mujeres y los jóvenes.

### Participación de mujeres y jóvenes



Fuente: Rochina et al., 2022.

El involucramiento de mujeres y jóvenes, según las encuestas, en distintas actividades y espacios fundamentales para la gestión comunitaria es limitada. En el caso de las mujeres, esto coincide con testimonios registrados en casos que indican que existe acceso desigual a puestos de dirigencia y espacios de toma de decisión, principalmente debido a la división sexual del trabajo persistente, sobre explotación del trabajo remunerado y de cuidado que realizan las mujeres y subestimación de sus capacidades [Galarza e Intriago, 2022]. Esto explica que en las experiencias levantadas sobre las mujeres participan con 26 % en la dirigencia y en reuniones.

Persiste discriminación dentro y fuera de las comunidades hacia mujeres en el contexto de la representación política organizativa en puestos de dirigencia y toma de decisión, situación que vulnera sus derechos de participación política e incluso de acceso al trabajo [Limaico et al., 2022]

Múltiples investigaciones dan cuenta de las problemáticas de las mujeres indígenas y las brechas de género: la discriminación en el ámbito de la participación política, la pobreza por ingresos, violencia de género, menor acceso a la educación, maternidad temprana, sobre carga de trabajo de cuidado familiar, desnutrición, discriminación étnica, entre otras [ONU Mujeres, 2022; CEDAW, 2021; Limaico et al., 2022].

Pese a todo esto, en varias experiencias alrededor del país las mujeres tienen un rol determinante. Un caso en Cotopaxi es la Organización de

Mujeres Indígenas y Campesinas “Sembrando Esperanza”, que luchan por conservar los páramos y proteger las fuentes de agua, en un contexto adverso donde gran parte del páramo está en manos de distintos propietarios, los suelos se encuentran degradados, existen plantaciones forestales, la frontera agrícola continúa subiendo y las políticas públicas locales son ineficientes. Sin embargo, la organización comunitaria de las mujeres ha incentivado la declaración de áreas de protección y la reducción de la carga animal en zonas importantes de páramo [El País, 2023].

La participación de los jóvenes presenta otras problemáticas. La falta de oportunidades educativas y laborales en el campo los obliga a salir de sus comunidades y, por ende, tienen una menor participación en espacios de gestión y manejo de páramo [Rochina et al., 2022; Barragán-Ochoa, Martínez Godoy y Delgado, 2022].

Las organizaciones, sin embargo, buscan alternativas y estrategias para involucrar a los jóvenes en el manejo y cuidado del páramo. Un ejemplo es la resolución comunitaria de Yurak Uksha<sup>4</sup>, perteneciente al pueblo Waranka, que incentiva a los jóvenes a convertirse en Urku Kamas o cuidadores del cerro, a partir de los 18 años [Agenda Propia, 2022].

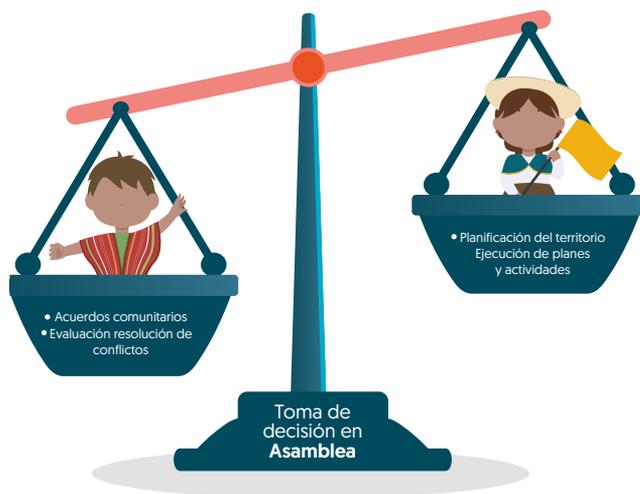


<sup>4</sup>Yurak Uksha y Natawa son dos comunidades pueblo Waranka, que se ubican en la parroquia Salinas del cantón Guaranda. Llevan más de una década desarrollando un proceso de manejo comunitario y ciudad para la recuperación de vertientes, plantas nativas y fauna silvestre [Agenda Propia, 2022].

# 9 ¿Cómo funciona la gestión comunitaria de páramos?

La gestión comunitaria de páramos tiene modelos particulares que varían de una organización a otra, incluso de una comunidad a otra; a lo que se suma las actuaciones, políticas, normativas, ausencias del tejido institucional que actúa en cada localidad. No obstante, tienen también, elementos en común.

Las condiciones para la gestión comunitaria de los páramos se gestan en un complejo equilibrio entre los acuerdos y las acciones en territorio. Es posible que esto varíe, dependiendo del contexto local y comunitario, por cambios de dirigencia, cambios de autoridades seccionales, ocurrencia de conflictos o problemas específicos como la escasez de agua, entre otros factores socio organizativos.



En todos los casos, la asamblea comunitaria como máxima autoridad de la comunidad tiene la última palabra. No obstante, al interior de cada comunidad, de cada organización y por ende de cada asamblea, existen tensiones, discrepancias, jerarquías y relaciones de poder que inciden en las decisiones. Aun así, el hecho de que sean colectivas faculta el manejo de conflictos y dispone espacios de diálogo; facilita el conocimiento y control de la información para resolver las discrepancias.

Las decisiones por consenso son el mecanismo que fortalece la organización comunitaria, y distribuye la responsabilidad para el cumplimiento en todas las personas que constituyen la Asamblea. Los casos recopilados muestran muchos ejemplos relevantes de toma de decisiones en asamblea para la gestión del páramo, especialmente relativos a la delimitación de fronteras agropecuarias y planificación territorial, casos relevantes son el Comité Ñukanchik Urku, de Cayambe; las comunidades agrupadas en la COCAP<sup>5</sup>, en Ambato; la comunidad San Ignacio, en Pujilí, entre muchos otros ejemplos.

<sup>5</sup> Corporación de Organizaciones Campesinas de Pilahuín [COCAP] conformadas por cuatro comunidades de la parroquia Pilahuín: Tamboloma, Yatzaputzan, Cunuyacu y La Esperanza. Hacen parte del Plan de Manejo de Páramos [Obrocki y Goerres, 2012].

# ¿Qué estrategias y herramientas utilizan las organizaciones comunitarias para conservar el páramo?

Las organizaciones y comunidades que gestionan páramos han desarrollado distintas estrategias. Se diferencian cuatro estrategias a partir del análisis de las experiencias registradas en las encuestas.

## Estrategias de gestión comunitaria del páramo

Estrategias	Descripción	Acciones
<p><b>Manejo del páramo y gestión del agua</b></p> 	<p>Manejo del páramo relacionado con la gestión comunitaria del agua y sus organizaciones: juntas de agua y comunidades.</p>	<p>Mingas, rompe fuegos, recuperación de fuentes de agua, vigilancias comunitarias, regeneración del páramo y ecosistemas de montaña, mejoramiento de sistemas de agua.</p>
<p><b>Protección del territorio</b></p> 	<p>Establecimiento de zonas de protección de páramo, conservación y manejo.</p>	<p>Delimitaciones de áreas de conservación, delimitación de la frontera agrícola, restricciones basadas en acuerdos comunitarios, establecimiento de zona de amortiguamiento.</p>
<p><b>Fortalecimiento organizativo</b></p> 	<p>Se enfoca en fortalecer las estructuras organizativas, sus capacidades y la unidad de las organizaciones que sostiene la gestión.</p>	<p>Talleres, asambleas, reuniones, acciones políticas de reivindicación.</p>
<p><b>Sostenibilidad económica</b></p> 	<p>Generar alternativas económicas para las organizaciones, comunidades y familias que remplazan los ingresos provenientes de acciones que impactan al ambiente.</p>	<p>Turismo comunitario, fondos de páramos, fortalecimiento productivo.</p>

Fuente: Rochina et al., 2022.



La primera estrategia se caracteriza por una estrecha relación entre la gestión comunitaria del páramo y la gestión comunitaria del agua, con una importante participación de juntas de agua de riego, de consumo, de comunidades que gestionan agua directamente y comunidades guardianas o habitantes del páramo. Un ejemplo es la experiencia de la organización de segundo grado Tucayta que articula y moviliza 15 comunidades y cuatro cooperativas en torno al manejo de agua de riego, desde el año 1975. Esta organización desarrolla un proceso de gestión y conservación del páramo con el objetivo de garantizar la provisión de agua, especialmente luego de la transferencia del manejo del sistema de riego “Patocochoa” del Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INEw) a la organización.

Si bien la Tucayta ha logrado adquirir páramos comprándolos, mediante convenios o a través de comunidades, parte de los páramos que abastecen el sistema son propiedad de organizaciones, comunidades y familias que no pertenecen a la Tucayta, lo que ha generado tensiones y requerido negociaciones entre los actores en el territorio hidrosocial, especialmente entre comunidades habitantes del páramo y usuarias del agua, en torno a la necesidad de conservar los páramos y el agua; sostener los medios de vida de las comunidades que ahí habitan; la distribución de los trabajos de cuidado, mecanismos de compensación; y la capacidad de toma de decisiones sobre el territorio [Galarza e Intriago, 2022]. Pese a todo esto, a través de una gestión dinámica que involucra una diversidad de actores, no solo del sector comunitario, sino también público, privado y ONG logra garantizar la provisión de agua de su sistema y tiene planificado la ampliación de la cobertura de la gestión comunitaria de páramos, con miras al futuro, considerando incluso fenómenos relacionados al cambio climático.

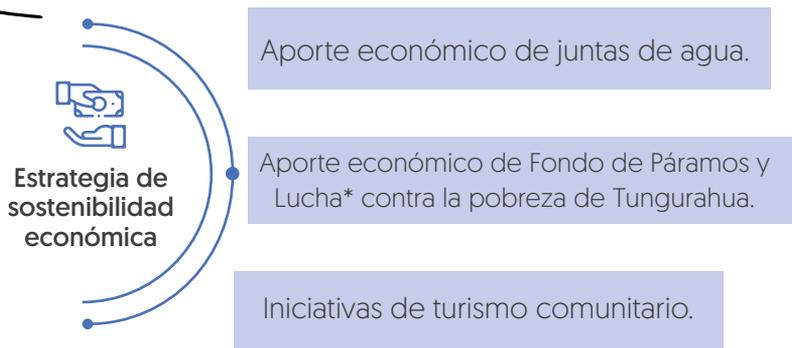
Otra experiencia que da cuenta de las estrategias de gestión comunitaria del páramo es la del Comité Ñukanchik Urku en Cayambe, conformada en 1995, con apoyo del Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas [IEDECA]. Cuenta, en la actualidad, con la participación de 10 comunidades y una junta de agua de riego. La relación entre la gestión comunitaria del páramo y del agua es estrecha y fundamental. Pero en este caso, al tratarse en su mayoría de comunidades habitantes del páramo, destaca la estrategia de protección del territorio, caracterizada por la delimitación de áreas para la conservación y el manejo. Son evidentes dos mecanismos: demarcación de la frontera agrícola y reducción de la carga animal sobre el páramo<sup>8</sup>, ambos, producto de intensos procesos de negociación comunitaria, planificación territorial, sensibilización y organización, dan como resultado un aporte significativo en la restauración de los ecosistemas, que se evidencia en la recuperación de fuentes de agua y caudales [Chicaiza, 2022].

<sup>8</sup> Carga animal se refiere al impacto por peso y compactación del suelo que genera el ganado, especialmente vacuno.

De manera similar, la comunidad Yatzaputzán, en la parroquia Pilahuin, Ambato, también con acompañamiento de IEDECA, implementa la estrategia de protección por delimitación de la zona de páramo como Reserva Comunitaria, a través de largos procesos de negociación comunitaria y sensibilización sobre la importancia del páramo para la preservación de las fuentes de agua a inicios de los ochenta (Chontasi, 2022).

Esta delimitación entró en conflicto con la delimitación de la Reserva Faunística del Chimborazo realizada de manera inconsulta por el Ministerio del Ambiente [MAE] en 1987. En ese sentido la delimitación adquiere no solo un carácter ecológico, sino un carácter político que reivindica el ejercicio del poder territorial al que tienen derecho los pueblos indígenas; y disputa el territorio social imaginado y materializado desde la comunidad Yatzaputzán.

El acuerdo que dio vida a la Reserva Comunitaria no se cumplió inmediatamente por todas las familias, dado que, para muchas, las actividades productivas en los páramos fueron su medio de subsistencia. Entonces, entra en juego la estrategia de sostenibilidad económica, con tres mecanismos:

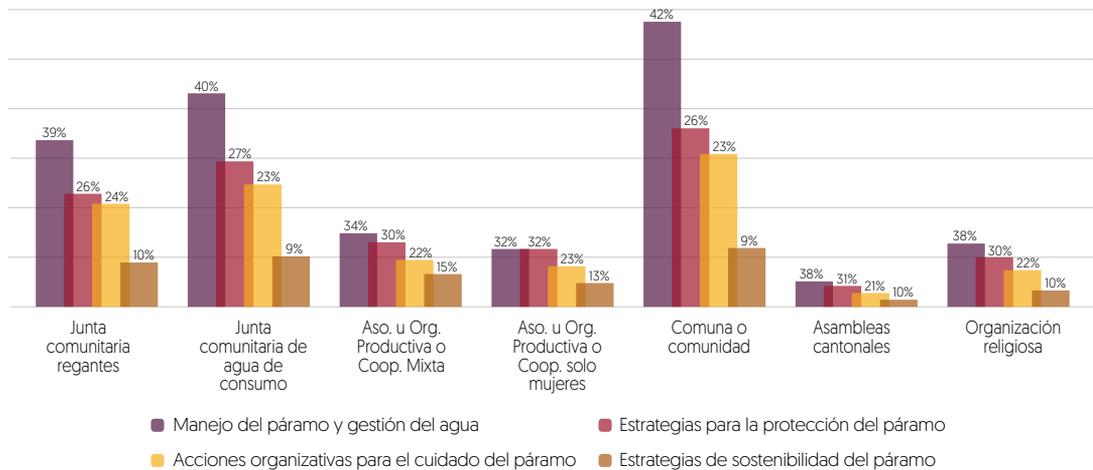


\* Fondo de Páramos y Lucha contra la Pobreza de Tungurahua está liderado por la Prefectura con participación de distintos sectores incluidas organizaciones del Movimiento Indígena de Tungurahua, que financia proyectos planificados por las comunidades.

Con esta combinación de estrategias, la comunidad Yatzaputzán es pionera la protección de páramos en la provincia y ejemplo para otras comunidades y organizaciones, que regularmente visitan esta experiencia.

Las comunidades y organizaciones desarrollan e implementan estrategias para la gestión comunitaria del páramo enfocándose más en una u otra dependiendo del contexto social, biofísico, organizativo y político local.

## Tipo de organización por estrategias de gestión



Fuente: Rochina et al., 2022.



Otro factor que influye en cómo las organizaciones comunitarias encuestadas trabajan sobre el páramo es la superficie en protección.

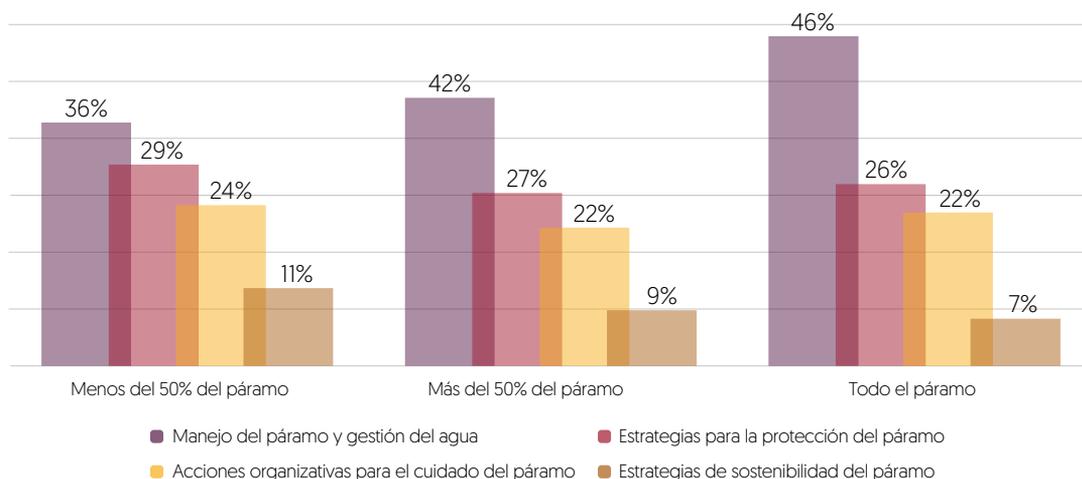


Cuando la superficie gestionada cubre todo el páramo la estrategia más implementada es el manejo relacionado a la gestión del agua con un 46 %.

Cuando la superficie es de menos del 50 %, incrementa la implementación de estrategias de protección por delimitación, las acciones organizativas y de sostenibilidad.



Área que cubre la gestión del páramo por estrategias de manejo del páramo

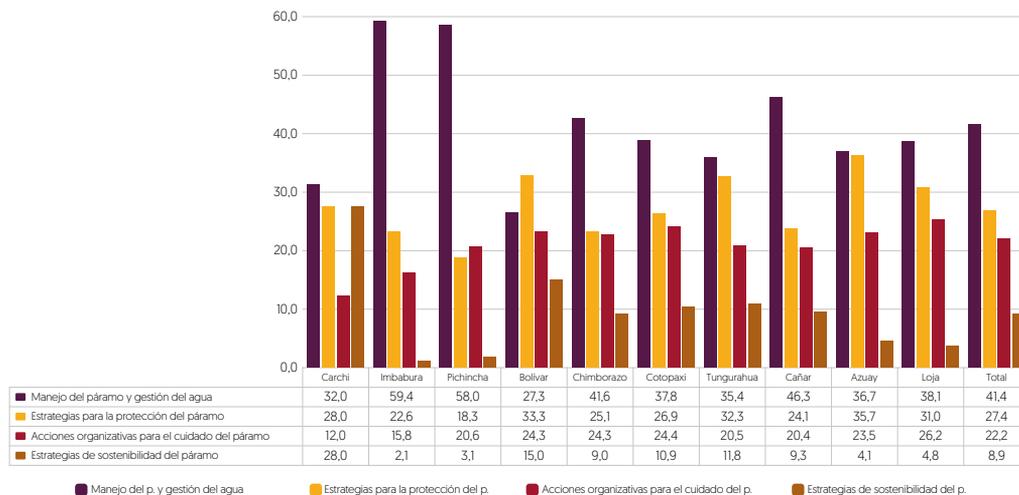


Fuente: Rochina et al., 2022.

En estos casos, la estrategia de manejo de páramo vinculado a la gestión comunitaria del agua es mayor cuando la superficie está por sobre el 50 % y cuando ocupa todo el páramo. Mientras que, cuando se encuentra por de-

bajo del 50 % se prefieren estrategias de fortalecimiento organizativo y protección o de sostenibilidad. Esto se observa de mejor manera en cada provincia.

## Estrategias de gestión del páramo



■ Manejo del p. y gestión del agua

■ Estrategias para la protección del p.

■ Acciones organizativas para el cuidado del p.

■ Estrategias de sostenibilidad del p.

Fuente: Rochina et al., 2022.

Los porcentajes totales evidencian que en la mayoría de las experiencias la principal estrategia es el manejo de páramos relacionado a la gestión del agua.

Esto ratifica nuevamente que existe un vínculo entre las estrategias de gestión comunitaria de páramos y los procesos de gestión del agua, donde la conservación y manejo de los páramos tiene como finalidad garantizar la provisión del líquido vital para su uso doméstico y agroproductivo.

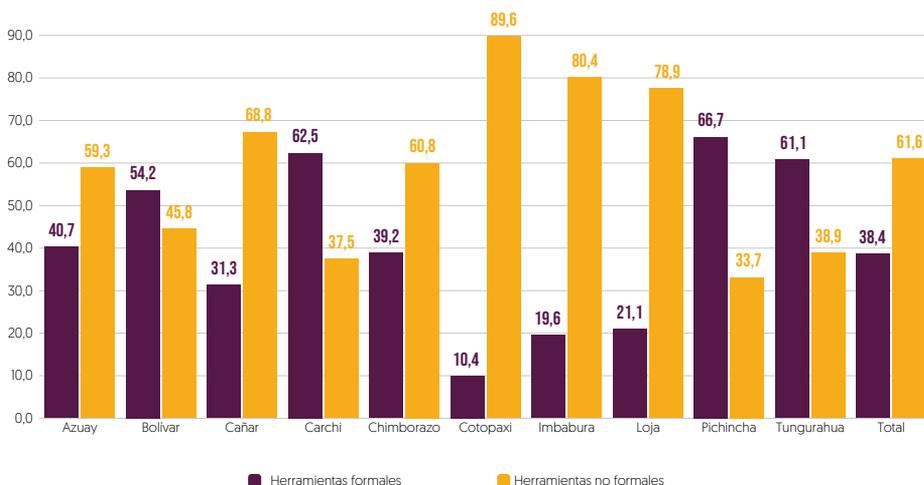
En Imbabura y Pichincha predomina la estrategia de manejo y gestión del agua, mientras que, en Bolívar, Tungurahua y Azuay, son fuertes las estrategias de protección y delimitación. La lógica que presenta la experiencia de gestión de páramo depende de las características de las organizaciones comunitarias que la implementan, pero también de las condiciones sociales y políticas de cada localidad. Por esto es importante que las autoridades seccionales conozcan, valoren y promuevan las estrategias de las comunidades y organizaciones.

Estas estrategias van de la mano con distintas herramientas normativas, formales y no formales. Que permiten y respaldan la gestión comunitaria. Las herramientas formales son planes de manejo, ordenanzas, planes de programa Socio

Páramo, son instrumentos que brindan las instituciones del Estado, ONG y las mismas organizaciones, y se formalizan a través documentos. Las herramientas no formales de gestión son acuerdos comunitarios iniciativas, acuerdos con otros actores, que no necesariamente están registrados en algún documento, sino que constituyen acuerdos tácitos, la mayoría de las veces son establecidos en asambleas comunitarias conforme mecanismos del derecho propio o justicia indígena; y tienen la fuerza de la legitimidad y autoridad que ejerce la Asamblea.

El siguiente gráfico muestra el tipo de herramienta normativas formales y no formales informales para la gestión de los páramos que se utiliza en cada provincia.

## Herramientas de manejo en páramo



Fuente: Rochina et al., 2022.

Como se puede constatar, en la mayoría de las experiencias de gestión comunitaria de páramo se ejecutan a través de herramientas no formales, especialmente en las provincias de Cotopaxi, Imbabura, Loja, Chimborazo y Cañar, mientras que en las provincias de Pichincha, Tungurahua, Carchi y Bolívar las experiencias de gestión establecen en mayor medida herramientas formales. Ambas herramientas son igual de válidas, especialmente considerando el carácter plurinacional del Estado, que posibilita la articulación de normativa nacional y local con normativa de derecho propio, basada en principio de pluralismo jurídico y la democracia directa.

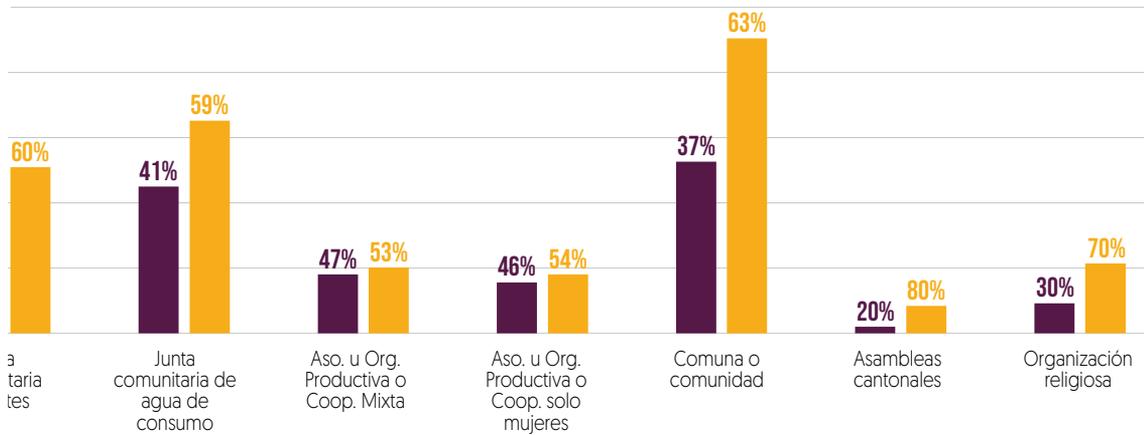
Muchas comunidades y organizaciones comunitarias fundamentan sus acciones en el derecho

propio tanto de manera exclusiva como articulado con la justicia ordinaria, dando como resultado sistemas de justicia plural. Las comunidades de la Corporación de Organizaciones Campesinas de Pilahuín [COCAP] son un buen ejemplo: las decisiones sobre su territorio, planificación de actividades, delimitaciones y representación son tomadas en Asamblea comunitaria, constituyendo acuerdos que forman parte de Planes de Manejo formales, articulados a iniciativas de gestión de páramo multiactor, como el Fondo de Paramos de Tungurahua.

Resulta interesante también observar, el tipo de herramienta utilizada en relación con el tipo de organización comunitaria vinculada la gestión del páramo.



## Tipo de herramienta por organización



**Fuente:** Rochina et al., 2022.

Las organizaciones que más utilizan herramientas no formales son las comunas y comunidades, lo que ratifica el fundamento de su gestión en los derechos colectivos. También las juntas de agua usan mayormente herramientas no formales que formales, dado que basan la gestión en una institucionalidad ya existente, y la mayor oportunidad para el control a los acuerdos propios, entre las familias involucradas en las organizaciones

comunitarias. Es el caso del Comité Ñukanchik Urku: su gestión tiene un alto nivel de autonomía y se basa en acuerdos, compromisos, resoluciones de tipo no formal que resultan efectivas y eficientes dada la fortaleza organizativa de las comunidades y juntas de agua que participan, y los resultados logrados en la protección del páramo, el caudal de agua asegurado, y la designación urkukamas, que vigilan constantemente [Chicaiza, 2022].

# 11 ¿Cómo se financian las experiencias de gestión comunitaria de páramos?

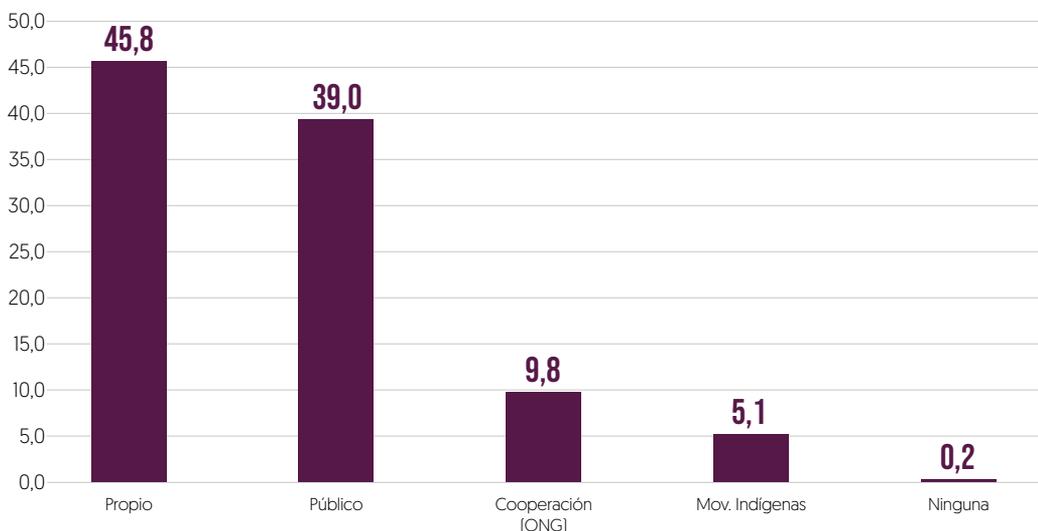
Si bien la gestión comunitaria de páramos tiene diversos lenguajes de valoración y formas económicas, que no se reducen únicamente a las transacciones monetarias, el financiamiento siempre es necesario para la ejecución de las actividades y el funcionamiento de las organizaciones. En el siguiente gráfico se muestran las principales fuentes de financiamiento monetario.

Se evidencia que, de manera predominante, el financiamiento de las experiencias corresponde a recursos propios comunitarios. Le sigue el financiamiento público, a través de diversos programas como Socio Páramo, y

muy por detrás otras formas de financiamiento. Esto varía ligeramente cuando observamos su distribución por provincias encuestadas.

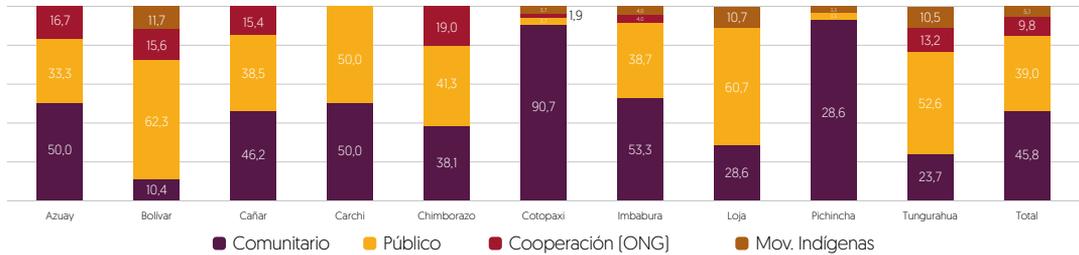
El acceso y el uso de recursos propios depende del tipo de organización, como se mostró. Organizaciones que gestionan agua, ya sea de riego o de consumo, gestionan páramos con fondos de las tarifas que cobran a los usuarios por el servicio, mientras que las asambleas obtienen sus recursos de aportes de los propios miembros, ya sea por multas, cuotas u otros aportes. En estos casos, las decisiones financieras son colectivas y autónomas [Perugachi y Cachipuendo, 2020].

## Financiamiento



Fuente: Rochina et al., 2022.

## Fuente de financiamiento

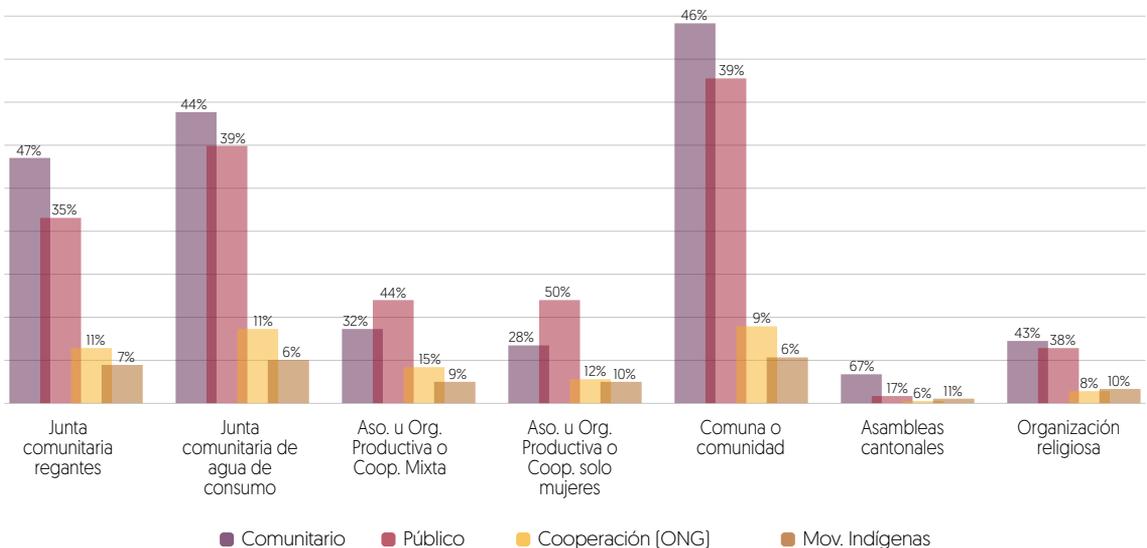


Fuente: Rochina et al., 2022.

Las provincias donde el financiamiento es, en mayor medida, de las propias organizaciones son Cotopaxi y Pichincha. Ambas, cuentan con experiencias de gestión comunitaria relacionadas a sistemas de agua de riego y consumo que aportan con ingresos, bajo el amparo de movimientos indígenas fuertes y procesos autónomos. Mientras que, en Bolívar, Loja, Tungurahua y Carchi, el financiamiento es mayoritariamente

público. En el caso de Tungurahua existe el “Fondo de páramos y lucha contra la pobreza” que canaliza el aporte de gobiernos locales - ciudadanía (tarifas de agua) y empresas públicas (CENEL), para invertirlo en planes de manejo de páramo que incluyen y articulan las iniciativas y acuerdos de las comunidades que habitan los páramos, como la comunidad de Yatzaputzán.

## Tipo de organización por tipo de financiamiento



Fuente: Rochina et al., 2022.



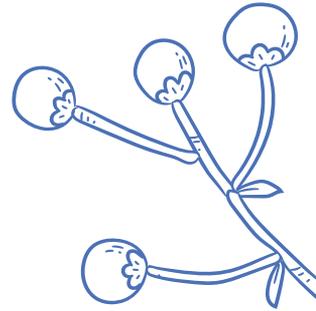
Las comunidades y juntas de agua son las que financian, en mayor medida, las experiencias de gestión de páramo con recursos propios o comunitarios, seguido por el financiamiento público. Las organizaciones comunitarias tienen una amplia trayectoria en su autoorganización, la cultura de aportes propios frente a un objetivo consensuado, práctica que se expresa en la gráfica. Mientras que en los otros tipos de organización el financiamiento público es ligeramente mayor que el comunitario o propio.

El financiamiento de las iniciativas de gestión comunitaria de páramos continúa siendo un reto, dado que, no son requeridas solo acciones de conservación sino también alternativas económicas y productivas que contribuyan a la economía de las familias.

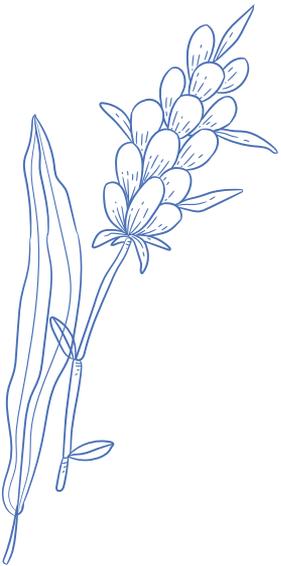
# 12

## Conclusiones

Es el hecho de que los páramos sean territorios hidrosociales y habitados lo que posibilita su gestión comunitaria, resulta evidente al constatar que la gestión se realiza por comunidades o comunas, juntas de riego y juntas de agua de consumo, evidenciando que las acciones para proteger los páramos tienen como motivación importante: la conservación del agua como un bien común, un medio de producción y la necesidad de garantizar el abastecimiento para un número de usuarios cada vez mayor.



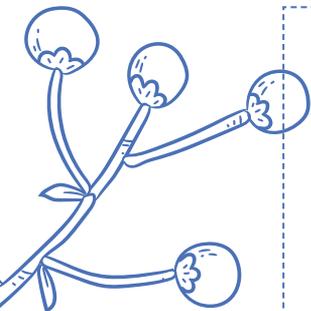
Dentro de las organizaciones comunitarias la participación de mujeres y jóvenes no es equitativa, estando en todas las actividades por debajo del 30 %. Sin embargo, esto podría ser matizado en cada experiencia, dado que las mujeres participan en labores de cuidado, producción y reproducción de la vida que generalmente no son visibles, pero sin las cuales la gestión comunitaria del páramo no podría tener lugar. Además, muchas mujeres y jóvenes participan en las tomas de decisiones a través de asambleas comunitarias; son parte de las mingas y su registro se hace “en nombre del usuario titular”, que comúnmente es el padre, esposo u otro familiar masculino. Una recomendación para próximos estudios es considerar preguntas orientadas a las acciones específicas de las mujeres y jóvenes en la gestión comunitaria de páramos, y cómo las organizaciones reflexionan el rol tanto de mujeres inclusivamente, y de jóvenes, previniendo el cambio generacional en los liderazgos.



☒ Frente las presiones y amenazas que sufre el páramo y los retos de su gestión, las organizaciones han desarrollado distintas estrategias, destacan cuatro:

1. Estrategias de manejo del páramo relacionadas a la gestión comunitaria del agua.
2. Estrategias de protección del territorio.
3. Estrategias de fortalecimiento organizativo.
4. Estrategias de sostenibilidad económica.

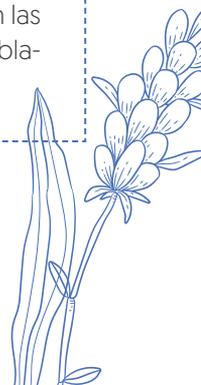
Las experiencias de gestión comunitaria aplican todas o algunas de estas estrategias que han demostrado son mantenidas por varios años dentro de las organizaciones y más tarde, en algunos casos, se trascienden a la formalidad, en convenios con instituciones de cooperación y públicas.



☒ Para la gestión comunitaria las organizaciones han desarrollado y aplicado herramientas normativas formales y no formales. Formales tales como convenios, acuerdos, ordenanzas, e instrumentos escritos legales, e informales como normativas de base cultural, acuerdos verbales, entre otros. Este segundo tipo de herramienta normativa es más utilizado por comunas, comunidades y juntas de agua, tanto de riego como de consumo, y son igual de válidos considerando que existen procesos previos de “institucionalización social” a través de las organizaciones comunitarias, la vigencia del Estado plurinacional y la democracia directa.

☒ La gestión comunitaria del páramo es el tipo de gestión ecosistémica más idónea para el caso de estos ecosistemas en Ecuador, ya que tiene como fundamento las formas propias de organización de las comunidades, pueblos y nacionalidades, y sus capacidades de jurisdicción sobre sus territorios con base en los derechos colectivos. Además, este tipo de gestión permite que los procesos de conservación y manejo de ecosistemas estratégicos estén acompañados de mecanismos de distribución y redistribución de recursos naturales y servicios ecosistémicos.

☒ Desde el enfoque de justicia hídrica, la gestión comunitaria de páramos debe ir acompañada de un conjunto de políticas públicas y reconocimientos sociales dirigidos a fortalecer los procesos, que promuevan relaciones recíprocas entre los guardianes del páramo y los usuarios del agua, y de otros servicios ecosistémicos que brindan las zonas altoandinas; tanto a poblaciones rurales como urbanas.

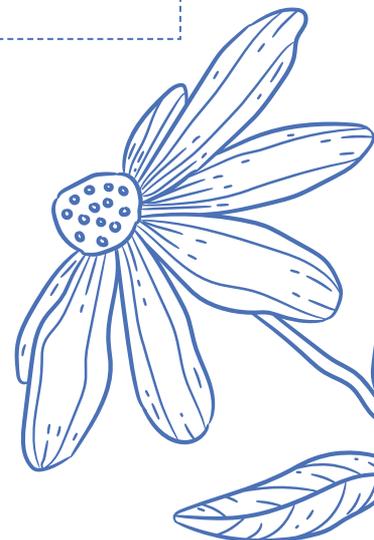


Algunos resultados de las experiencias de gestión comunitarias de los páramos son recuperación de fuentes de agua y caudales; delimitación de frontera agropecuaria; limitación del pastoreo en zonas de páramo; disminución de incidencia de incendios; recuperación de pajonales, lagunas y sotobosque; disminución de erosión en zonas recuperadas; desarrollo de actividades productivas y económicas alternativas; fortalecimiento de las organizaciones comunitarias; empoderamiento de las comunidades en relación al uso, aprovechamiento; manejo y conservación de los recursos en sus territorios; desarrollo de capacidades; nuevos conocimientos y puesta en valor de conocimientos ancestrales relacionados al páramo; diálogo interinstitucional, organizativo y social relativo al manejo de los ecosistemas [Chicaiza, 2022; Chontasi, 2022; Chicaiza, 2022; Rochina et al., 2022].

Es indispensable, para el fortalecimiento de la gestión comunitaria del agua, que las instituciones del Estado conozcan, respeten y promuevan el ejercicio de los derechos colectivos de los pueblos y nacionalidades que habitan y manejan los páramos; que se expresa en la demanda de “decisión política” y que se escuche “más a las comunidades”, en los casos de las entrevistas realizadas.

Es evidente que las organizaciones mantienen el ejercicio del poder jurisdiccional sobre el territorio y la autonomía de la toma de decisiones. Es fundamental que todas las instancias se reconozcan como parte de un Estado plurinacional y posibiliten la implementación de mecanismos sociales, técnicos y legales basados en el pluralismo jurídico el diálogo de saberes y la democracia directa.

El financiamiento de la gestión comunitaria del páramo sigue siendo un reto, hasta ahora asumido por las organizaciones comunitarias, y en menor medida por los gobiernos locales y otros actores. Se evidencia la necesidad del incremento de la inversión del Estado en todos sus niveles en procesos de gestión comunitaria de páramos y el desarrollo de mecanismos de financiamientos idóneos que no reduzcan la participación de las comunidades ni restrinjan el ejercicio de sus derechos colectivos en ninguna forma.



# 13 Referencias

- Agenda Propia. [10 de Marzo de 2022]. Los guardaprámos recuperan fuentes de agua en dos comunidades de Salinas. Recuperado de <https://agendapropia.co/articulos/los-guardapramos-recuperan-fuentes-de-agua-en-dos-comunidades-de-salinas>
- Barragán, F., & Martínez, D. [enero de 2023]. Patrones espaciales migratorios entre campos y ciudades y su incidencia en el futuro de los territorios rurales y agroalimentarios andinos: Reflexiones desde el caso ecuatoriano. Eutopía. *Revista de Desarrollo Económico Territorial*, [22], 101-123.
- Boelens, R., Hoogesteger, J., Swyngedouw, E., & Vos, J. [2017]. Territorios hidrosociales y gubernamentalidad. En G. Vila Benites & C. Bonelli (Eds.), *A contracorriente: agua y conflicto en América Latina* (pp. 27-48). Justicia Hídrica, Abya-Yala.
- Carapaz, M. [2022]. Historia de vida Milton Carapaz.
- CEDAW. [2021]. Observaciones finales sobre el décimo informe periódico. Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer.
- Chicaiza, L. [2022]. *La gestión comunitaria de los páramos: El caso del comité. Sistematización*. AVSF.
- Chontasi, R. [2022]. *Sistematización de una experiencia de conservación*. Sistematización. AVSF.
- Cisneros, H., & Herrera Cisneros, S. P. [2017]. Pobreza, ruralidad y gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Chimborazo. Universidad Andina Simón Bolívar.
- El País*. [22 de Junio de 2023]. Un ejército de 800 mujeres para proteger los páramos y cuidar el agua en Ecuador. *El País*.
- Galarza, L., & Intriago, M. [2022]. *Aplicación práctica de la metodología para la evaluación*. AVSF.
- Herrera, S. [2017]. *Pobreza, ruralidad y gestión del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Chimborazo. Una experiencia desde la Viceprefectura de la Provincia de Chimborazo*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- Hofstede, R., Mena-Vásquez, P., & Suárez Robalino, E. [2023]. *Los páramos del Ecuador Pasado, presente y futuro*. Quito: Universidad San Francisco de Quito.
- Houtart, F., & Laforge, M. [2016]. *Manifiesto para una agricultura familiar, campesina e indígena en el Ecuador*. IAEN.
- Isch, E. [2012]. *El cambio climático y la gestión de páramos*. CAMAREN.
- Kawsay, F. [2022]. *Derechos colectivos de las comunas, comunidades pueblos y nacionalidades. Compilación para el fortalecimiento organizativo y territorial*. Fundación Kawsay.
- Larrea, C. [2006]. *Hacia una historia ecológica del Ecuador: Propuestas para el debate*. Corporación Editora Nacional.
- Limaico Mina, J. R., Haro Verdezoto, A. K., Ruiz Tigse, J. I., & Vaca Terán, F. D. [2022]. La Mujer Indígena y su rol en política ecuatoriana. *Revista Universidad y Sociedad*, 6[14], 205-211.
- Martínez-Alier, J. [2008]. Conflictos ecológicos y lenguajes de valoración. *Revista Facultad Nacional de*, 24-34.
- Obrocki, L., & Goerres, M. [2012]. *Georeferenciación de Páramo de COCAP*. GIZ.

- OIT. (1989). Convenio Núm. 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas, Declaración de las Naciones Unidas para los Pueblos Indígenas. Declaración, OIT.
- ONU Mujeres. (2022). Mujeres Indígenas. Perfil de país según igualdad de género. Ecuador. Organización de las Naciones Unidas.
- Pallo, L. (2022). Historia de vida de Luciano Pallo.
- Perugachi Cachimuel, J. M., & Cachipueno Ulcuango, C. (2020). *La lucha por el agua. Gestión Comunitaria del Proyecto Pesillo-Imbabura*. Editorial Universitaria Abya-Yala.
- Pontificia Universidad Católica del Ecuador. (2022). Conexión PUCE. Recuperado de <https://ejemplo.com>
- PUCE. (2022). Conexión PUCE. Recuperado de <https://ejemplo.com>
- Revista Universidad y Sociedad. (2022). La mujer indígena y su rol en la política ecuatoriana. *Revista versión On-line* ISSN 2218-3620, Ibarra: Universidad Regional Autónoma de los Andes Ibarra.
- Rochina, H., Yuquilema, P., Yuquilema, J., & Oleas, H. (2022). Inventario participativo de experiencias relevantes de gestión comunitaria de páramo, presiones y amenazas al páramo y políticas públicas relativas al manejo de páramos. AVSF, ECUARUNARI, SIPAE, CAMAREN, CONGOPE. En Proyecto Urku Ñan.
- Rodríguez de Francisco, J. C., & Boelens, R. (2016). Pago por servicios ambientales, ambientalismo de mercado y la indiferencia hacia el mundo campesino. En C. Yacoub & J. Hoogesteger. Bibiana Duarte, *Gobernanza del agua. Una mirada desde la ecología política* (pp. 109-132). Abya-yala.
- Serrano, A. [22 de febrero de 2023]. *Chilco: la comuna indígena kichwa que salvó un páramo en Ecuador*. Mongabay. Recuperado de <https://es.mongabay.com/2023/02/chilco-la-comuna-indigena-kichwa-que-salvo-un-paramo-en-ecuador/>
- Singaña, D. (2023). *El crédito agropecuario: ¿para quién y para qué?* Recuperado de <https://ocaru.org.ec/2022/08/18/el-credito-agropecuario-para-quien-y-para-que/>
- Tuapanta, B., & Velasteguí, E. (2018). La migración interna de los campesinos hacia las zonas urbanas en el Ecuador. *Visionario digital*, 2[4].
- Unicef. (18 de junio de 2019). Recuperado de <https://ejemplo.com>
- Unicef. (2023). Desnutrición infantil. Recuperado de <https://www.unicef.org/ecuador/desnutricion>
- Velasteguí López, E., & Tuapanta Pilataxi, B. A. (2018). La migración interna de los campesinos hacia las zonas urbanas del Ecuador. *Visionario Digital*, 5-18.

# 14 Siglas y acrónimos

- AVSF** Agronomes et Vétérinaires Sans Frontières
- CAMAREN** Consorcio de Capacitación para el Manejo de los Recursos Naturales Renovables
- CENEL** Corporación Nacional de Electricidad
- COCAP** Corporación de Organizaciones Campesinas de Pilahuín
- CONAIE** Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
- ECUARUNARI** Conferedación de Pueblos de Nacionalidad Kichwa del Ecuador
- GAD** Gobierno Autónomo Descentralizado.
- IEDECA** Instituto de Ecología y de Desarrollo de las Comunidades
- INEC** Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
- INERHI** Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos
- MAE** Ministerio de Ambiente
- OIT** Organización Internacional del Trabajo
- ONG** Organizaciones No Gubernamentales
- PUCE** Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- SIPAE** Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria del Ecuador
- UNICEF** Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia





**Dirección**  
Inglaterra N31-30  
y Vancouver  
Quito - Ecuador  
[www.avsf.org/es](http://www.avsf.org/es)



@AVSFlatam



**ECUARUNARI**



Financiado por la  
Unión Europea

En colaboración  
con

